BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-775-8/21
Мостар, 01.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући жалбу број: 43/21 од 10.03.2021. године, понуђача „Јасмин М“ д.о.о. Жепче, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3522-12/20 од 23.02.2021. године, у поступку јавне набавке – сајле и чокери, уговорног органа КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. stav (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II, одржаној 01.07.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3522-12/20 od 23.02.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом за достављањем понуда јавну набавку - сајле и чокери, за који је Обавјештење о набавци број: 1177-7-1-10-3-22/21 објављено на порталу јавних набавки 28.01.2021. године, Исправка за обавјештење о набавци број: 1177-7-1-10-8-24/21 објављена на порталу јавних набавки 04.02.2021. године и Исправка за обавјештење о набавци број: 1177- 7-1-10-8-25/21 објављена на порталу јавних набавки 10.02.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3522-12/20 od 23.02.2021. године, на коју је понуђач „Јасмин М“ д.о.о. Жепче (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 17.03.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.03.2021. године.

Жалилац жалбу изјављује **због повреде правила поступка, због непотпуно или неправилно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се жалба усвоји у цијелости, поништи одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа КЛП "Сарајево - шуме" д.о.о. Сарајево, у поступку јавне набавке, путем конкурентског захтјева, роба Сајле и чокери број: 0103-3522-12/20 од 23.02.2021 .године, да се понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука прогласи неважећом и да се у предметном поступку јавне набавке уговор за набавку роба додјели понуђачу „JACMИН М" д.о.о. Жепче.**

Да се изврши Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у складу са чланом 108.став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкција о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Образложење

Одлуком КЛП "Сарајево - шуме" д.о.о. Сарајево, у поступку јавне набавке, путем конкурентског захтјева, роба Сајле и чокери број: 0103-3522-12/20 од 23.02.2021.године Уговор за набавку роба додијељен је понуђачу „Примапром" д.о.о. Бања Лука.

У образложењу исте Одлуке наведено је да да понуда понуђача „Јасмин М" доо Жепче није квалификирана за предметну јавну набавку из разлога што није доставио тражени ИСО цертификат 10002, а који гарантује да понуђач задовољава стандарде система управљања квалитетом.

I. У тендерској документацији под тачком 1.3. Техничка и професионална способност наведено је коју техничку документацију морају доставити понуђачи.

Увидом у понуду и достављену документацију понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука установили смо да је именовани понуђач доставио техничку документацију која не гласи на понуђача него на неко физичко лице Кутлеша Марија. Из тога се не може закључити да „Примапром" д.о.о. уопште набавља робу коју тражи уговорни орган. Имајући и виду наведено јасно је да понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука није валидна за предметну набавку.

ДОКАЗ: Достављени цертификат понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука који гласи на физичко лице Кутлеша Марија

II. У објављеној тендерској документацији (у даљем тексту: ТД) на страни 6 тачка 1.3. Техничка и професионална способност тражено је:

А) Да посједује међународно признати Сертификат ISO 10002 који представља међународни стандард квалитета у области задовољства корисника на квалитет испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добром пословном праксом.

Прије свега тражено нема никакве везе за техничком и професионално оспособљеношћу понуђача и у даљем тексту тендерске документације беспотребно се образлаже зашто се тражи предметни цертификат баш као да се настоји оправдати циљано постављање критерија које омогућава учествовање у поступку јавне набавке тачно одређеном понуђачу.

Са друге стране наведена одредба је дискриминаторна јер је чланом 54. став 1. Закона

о јавним набавкама БиХ прописано да Техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и **недискриминирајући приступ надметању.**

И други ISO стандарди обухватају стандард квалитете у области задовољства корисника на квалитет испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добром пословном праксом.
Нпр. једна од таквих стандарда је ISO 9001:2015 који је достави и понуђач „JACMИН M" д.о.о. Жепче.

ДОКАЗ: Цертификат ISO 9001:2015 достављен од стране „JACMИН M" д.о.о. Жепче

Дакле у тендерској документацији је наведено у складу са чланом 48. став 6. Закона, да ће уговорни орган прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтијеваном цертификату, односно којима се потврђују све чињенице захтијеване траженим цертификатима у дијелу техничке и професионалне способности. Цертификат ISO 9001:2015 достављен од стране „JACMИН M" д.о.о. Жепче по принципу општег према посебном обухвата и стандард квалитете у области задовољства корисника на квалитету испоручене робе и на начин извршења уговора.
У предметном цертификату експлицитно се наводи да је истим обухваћен систем управљања квалитетом који се односи на дијелове и опрему за шумарство односно управо за оно чиме се бави уговорни орган, шта је предмет јавне набавке и због чега је расписан предметни поступак јавних набавки. Дакле, бесмислено је да се предметни цертификат не уважи осим ако уговорни орган има неке друге намјере и циљано фаворизује поједине понуђаче, а за шта постоји основана сумња имајући у виду очите пропусте уговорног органа.

Уговорни орган у тендерској документацији тражио да се посједује **међународно признати Сертификат ISO 10002 који представља међународни стандард квалитета. ТАКВО НЕШТО НЕПОСТОЈИ.**
Од овлаштеног цертификацијског тијела TUV Croatia d.o.o. TUV NORD GROUP Представништво у БиХ тражили смо и добили став по питању Цертификација према стандарду ISO 10002:2018.
Из наведеног документа јасно је видљиво да предметни цертификат не постоји. Међународни признати цертификати према захтјевима стандарда ISO 10002:2018 Quality management - Customer satisfaction - Guidelines for complaints handling in organizations НЕ ПОСТОЈЕ, будући да не постоји акредитацијска схема за цертификацију, односно не издају се међународно признате акредитације које би могле послужити као референтан основ за издавање међународно признатих цертификата.

ДОКАЗ: Потврда издата од TUV Croatia d.o.o. TUV NORD GROUP Представништво у БиХ од 04.02.2021.године

Са друге стране понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука доставио је наводни

цертификат 10002:2014, а како се наводи у документи овлаштеног тијела за цертификацију такво нешто не постоји него се у контексту смјерница, а не међународно признатог цертификата може говорити о стандарду ISO 10002:2018 јер је ријеч о смјерницама из 2018.године.

ДОКАЗ: Сертификат 10002:2014 достављен о понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука

Када се погледа достављени цертификат понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука симптоматично да исти тачно описује оно што је тражио уговорни орган тако да с пуним правом сумњамо и у намјере уговорног органа, а и сами достављени цертификат од стране понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука. Наше сумње у цијелости потврђује и Потврда издата од TUV Croatia d.o.o. TUV NORD GROUP Представништво у БиХ од 04.02.2021.године. Са друге стране предметни цертификат нема било какву међународну ознаку.

Да би у потпуности отклонили све сумње путем е-маила, дана, 09.03.2021.године од цертификацијске куће која је издала цертификат понуђачу „Примапром" д.о.о., тражили смо провјеру валидности цертификата MS2007618.00. До момента подношења жалбе нисмо добили одговор међутим из без тога је више него јасно да је уговорни органа тражио непостојећи међународно признати цертификат и да је валидност цертификата који је доставио понуђач „Примапром" д.о.о. упитна, а сигурно је да се не може радити о међународном признатом цертификату јер логички исти и не постоји па га нису могли ни посједовати. Са друге стране на достављено цертификату од стране „Примапром" д.о.о. нема било какве ознаке да је ријеч о међународном стандарду нити је наведено да је цертификација извршена од стране цертификацијске куће која издаје међународне стандарде. С тим у вези тражимо да уговорни орган под пуном материјалном и кривичном одговорношћу тражи од цертификацијске куће која је издала издала цертификат понуђачу „Примапром" д.о.о. потврду валидности цертификата MS2007618.00 те да иста цертификацијска кућа достави доказа којима потврђује могућност међународног цертифицирања

ДОКАЗ: е-маил од 09.03.2021 .године за провјеру валидности цертификата MS2007618.00

Имајући у виду све наведено жалитељ предлаже да другостепени орган поступи како је то наведено у диспозитиву ове Жалбе“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ дајемо изјашњење на наводе Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба, број: 0103-3522/20 за Сајле и чокери, број: 0103-3522-12/20 од 23.02.2021. године, изјављене од стране понуђача „Јасмин М“ д.о.о. Жепче, од 10.03.2021. године која је запримљена код Уговорног органа дана 10.03.2021. године и протоколисана под бројем: 0103-747-1/21 од 11.03.2021. године.

Понуђач „Јасмин М“ д.о.о. Жепче (у даљем тексту: Жалитељ) наводи сљедеће:

Да је понуђач “Примапром” д.о.о. у својој понуди доставио техничку документацију која

не гласи на понуђача, него на физичко лице Кутлеша Марија и за то прилаже и доказ да достављени цертификат "Примапром" (којег Жалитељ спори) није од понуђача, већ гласи на физичко лице Кутлеша Марија.

У осталом дијелу жалбе Жалитељ приговара самој тендерској документацији и разлозима за постављање услова за квалификацију (захтјевање цертификата).

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ прије разматрања утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе.

Након предње наведеног, Уговорни орган је размотрио жалбу, извршио увид у комплетну документацију и понуде предметне јавне набавке, са посебним освртом на жалбене наводе, те утврдио да је жалба неоснована из слиједећих разлога:

•Жалитељ је као доказ навео да цертификат гласи на физичко лице, а не на понуђача, иако се ради о документу који је доказ ис сасвим друге тачке тендерске документације и ни на који начин се не може довести у везу са оспораваним цертификатом. Документ који гласи на физичко лице кутлеша Марија је доказ за тачку 1.3 Б) Тендерске документације, а не као прилог уз цертификат који се тражи као доказ из тачке 1.3 А) Тендерске документације. На овај начин Жалитељ (с обиром на своја вишегодишња искуства у облати која је предмет набавке) само жели да обмане, како Уговорни орган, тако и сам Уред за разматрање жалби БиХ, јер исти су такође у својој понуди на страни 55. доставили доказ за наведену тачку тендерске документације, која такође гласи на друго лице, а не на понуђача (све је јасно прописано тендерском документацијом), те су могли и морали знати на шта се конкретно односи документ, који они покушавају да доведу у везу са цертификатом, а не као самосталан доказ за сасвим другу тачку тендерске документације. На основу изнесеног Уговорни орган наводе жалиоца сматра неоснованим.

• Самим увидом у остале наводе Жалитеља, Уговорни орган закључује да се исти односи на Тендерску документацију, односно да се исти може сматрати једино као жалбени навод на Тендерску документацију за предметну јавну набавку. Жалитељ је имао могућност и исту искористио у законском року (а што је видљиво из предметне документације која се доставља Уреду).

У току поступка је изјављена жалба на предметну тендерску документацију,која је дјеломично и усвојена, а у самој одлуци о усвајању је образложено из којих разлога је као услов постављен тражени цертификат (Рјешење КРЖ број:ЈН2-02-07-896-7/20 од 21.05.2020. године).

Закључак:

Сходно напријед изнесеном Уговорни орган жалбене наводе жалиоца сматра неоснованим. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуде понуђача "Примапром" д.о.о. Бањалука у свему поступио правилно, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима и одредбама предметне Тендерске документације."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-775-4/21 од 17.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:

„Првенствено желимо да истакнемо да оваква површна, дрска и прије свега нетачна изјашњена би требало на било који начин санкционисати. Уговорни орган свиме се бави осим жалбом понуђача „ЈАСМИН М“ д.о.о. Жепче и евидентно је да уговорни орган на сваки начин покушава да оправда своје неправилности у раду, а очито и општи јавашлук у раду.

I. Заиста је непрофесионално навести цитирамо: „На овај начин жалитељ (с обзиром на своја вишегодишња искуства у области која је предмет набавке) само жели да обмане, како Уговорни орган, тако и сам Уред за разматрање жалби БиХ." Једини који покушава да обману Уред за разматрање жалби и да прогурају свог фаворита јесте уговорни орган и то је постало толико очито да заиста прелази све могуће границе.
Жалитељ је искористио своје законско право на жалбу и није уреду такво нешто називати обманом.

Уговорни орган сам погрешно цитира тендерску документацију покушавајући оправдати своје грешке. Жалитељ је у жалби навео цитирамо:

„У тендерској документацији под тачком 1.3. Техничка и професионална способност наведено је коју техничку документацију морају доставити понуђачи.

Увидом у понуду и достављену документацију понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука установили смо да је именовани понуђач доставио техничку документацију која не гласи на понуђача него на неко физичко лице Кутлеша Марија. Из тога се не може закључити да „Примапром" д.о.о. уопште набавља робу коју тражи уговорни орган. Имајући и виду наведено јасно је да понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука није валидна за предметну набавку."

Дакле жалитељ је правилно цитирао одредбе из тендерске документације и тачно како оне гласе. Међутим, уговорни орган покушава разлагањем одредби да усложни ситуацију, што је могуће више исту упетља и да на крају оправда своје очите грешке у раду.

Што се тиче навода уговорног органа који се односе на достављене цертификате жалитеља уговорни орган би морао знати да у Одлуци о избору најповољнијег понуђача није спорио достављене цертификате од стране жалитеља нити су исти предмет жалбе тако да се у даљем току поступка по жалби не може расправљати о наведеном него само о наводима из жалбе тако да се ни жалитељ неће посебно освртати на те наводе уговорног органа. Чланом 104. ЗЈН прописано је да УРЖ у поступку правне заштите поступа **у границама захтјева из жалбе.**

У другом дијелу изјашњења уговорни орган наводи:

„Самим увидом у остале наводе жалитеља, Уговорни орган закључује да се исти односе на Тендерску документацију, односно да се исти може сматрати једино као жалбени навод на Тендерску документацију за предметну јавну набавку. Жалитељ је имао могућност и исту искористио у законском року (а што је видљиво из предметне документације која се доставља Уреду)."

Уговорни орган наводе жалитеља у погледу цертификата сматра наводима који се односе на жалбу на тендерску документацију иако је Одлуком о избору најповољнијег понуђача жалитељ елиминисан управо из разлога што уговорни орган сматра да жалитељ није доставио одговарајући ISO цертификат. Дакле ради се о самом меритуму одлуке и заиста је бесмислено такве наводе тумачити као наводе који се односе на жалбу на тендерску документацију и уопште их не узимати у разматрање.

Жалитељ није у овој фази поступка спорио овлаштење уговорног орган да тражи ISO цертификат тако да је јасно даје интерпретација уговорног органа у изјашњењу апсолутно погрешна.

Имајући у виду наведено очито је да се уговорни орган није ни бавио другим дијелом жалбе жалитеља који се односи на питање ISO цертификата што представља грубо кршење правила поступка. Можемо да претпоставимо да уговорни орган није имао неко разумно, логично и на закону засновано образложење своје одлуке па се одлучио за овакав види изјашњења. Жалитељ је у жалби јасно и децидно објаснио због чега је приложени цертификат жалитеља ISO 9001:2015 у потпуности прихватљив и у складу са тендерском документацију.

У достављеном цертификату жалитеља ISO 9001:2015 експлицитно се наводи да је истим обухваћен систем управљања квалитетом који се односи на дијелове и опрему за шумарство односно управо за оно чиме се бави уговорни орган, шта је предмет јавне набавке и због чега је расписан предметни поступак јавних набавки. Дакле, бесмислено је да се предметни цертификат не уважи осим ако уговорни орган има неке друге намјере и циљано фаворизује поједине понуђаче, а за шта постоји основана сумња имајући у виду очите пропусте уговорног органа.

Исто вриједи и наводе жалитеља који се односе на достављени ISO цертификат од стране понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука. Дакле од суштинске важности је питање да ли је достављени цертификат од стране понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука валидан и у складу са траженим из тендерске документације. Међутим уговорни орган то питање у потпуности игнорише и на тај начин јасно даје до знања да фаворизује наведеног понуђача и да ће све учинити да наведени понуђач добије уговор.

У жалби је жалитељ детаљно и јасно образложио зашто достављени наводни цертификат 10002:2014 понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука није валидан односно да како се наводи у документу овлаштеног тијела за цертификацију такво нешто не постоји него се у контексту смјерница, а не међународно признатог цертификата, може говорити о стандарду ISO 10002:2018 јер је ријеч о смјерницама из 2018.године.

За наведено жалитељ је приложио и доказе тако да молимо УРЖ да наводе из жалбе и приложене доказе детаљно размотри јер је то уговорни орган у потпуности и намјерно пропустио учинити.

Апсурдна је чињеница да је уговорни орган прихватио наводни „цертификат" понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука који као обим цертификације има: **штампање, трговина материјалима, трговина и сервисирање комуникационе и рачунарске опреме,** али није прихватио цертификат жалитеља ISO 9001:2015 у којем се експлицитно наводи да је истим **обухваћен систем управљања квалитетом који се односи на дијелове и опрему за шумарство.**

У свему осталом жалитељ остаје при наводима из жалбе."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је дјелимично основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је увидом у понуду и достављену документацију понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука установио да је именовани понуђач доставио техничку документацију која не гласи на понуђача него на неко физичко лице Кутлеша Марија. Из тога се не може закључити да „Примапром" д.о.о. уопште набавља робу коју тражи уговорни орган. Имајући и виду наведено јасно је да понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука није валидна за предметну набавку.

Овај орган је увидом у измјењену тендерску документацију број: 0103-3522-5/20 од 09.02.2021. године, утврдио да је уговорни орган тачком 1.3 (Техничка и професионала способност) прописао слиједеће:

„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђач мора да испуњава сљедеће услове чији је правни основ садржан у члану 49 ЗЈН:
А.) Да посједује међународно признати Сертификат ISO 10002 који представља међународни стандард квалитета у области задовољства корисника на квалитет испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добором пословном праксом. Сертификација према ISO 10002 омогућава стварање поузданог система управљања притужбама корисника и повећава задовољство корисника тако што ствара окружење орјентисано на корисника, помаже да се организација побољша, те омогућава да процеси рјешавања приговора на извршење уговора буду економични ефикасни и ефективни. ISO 10002 повећава могућност организације да индентификује трендове и елиминише узроке жалби, те на конзистентан и систематичан начин побољшава оперативни рад организације тако што да приликом извршења уговора елиминише све евентуалне приговоре корисика, те у случају постојања жалби, омогући брз и ефикасан приступ у њиховом рјешавању, а све у циљу заштите права и очекивања корисника. Такође ISO 10002 процјењује ефикасност и ефективност процеса поступања према жалбама и захваљујући примјени система управљања жалбама омогућава континуирано побољшавање корисничког сервиса и организације испоручиоца роба као такве у смислу испоруке роба траженог квалитета или пружања бољих услуга корисницима

система.

В.) За сајле наведене у ставкама 1. и 2. Обрасца за цијену понуда понуђач мора у понуди да докаже да посједује техничке листове који могу бити издати као изјаве произвођача о усклађености робе или као увјерење контролне институције о контроли квалитета робе) које су предмет набавке.

Оцјена испуњености услова техничке и професионалне способности из ове тачке ће се вршити на основу сљедећих докумената:

А.) Доставити сертификат ISO сертификат 10002, а који гарантује да понуђач задовољава стандарде система управљања и квалитетом. Сертификат може да гласи на понуђача или члана групе понуђача. У складу са чланом 48. став 6. Закона, уговорни орган ће прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтијеваном сертификату, односно којима се потврђују све чињенице захтијеване траженим сертификатима у дијелу техничке и професионалне способности.

В.) За ставке 1. и 2. потребно је доставити техничку документацију која потврђује сљедеће чињенице:

- За ставку 1. Обрасца за цијену понуде потребно је доставити изјаву произвођача о усаглашености робе са Директивом EU 2006/42/EC или увјерење контролне институције о контроли квалитета. Овим документом понуђач мора да докаже да номинална чврстоћа ужета износи минимално 1770 N/mm, затим да је дужина ужета 1000 m, те да тест пуцања ужета на MBL износи минимално 69,8 kN. Датум тестирања или издавања документа не може бити старији од 2020. године.

- За ставку 2. Обрасца за цијену понуде потребно је доставити изјаву произвођача о усаглашености робе са Директивом EU 2006/42/EC или увјерење контролне институције о контроли квалитета. Овим документом понуђач мора да докаже да номинална чврстоћа ужета износи минимално 1960 N/mm затим да је дужина ужета 1000 m, те да тест пуцања ужета на MBL износи минимално 187,48 kN. Датум тестирања или издавања документа не може бити старији од 2020. године.

Све документе из тачке 1.3 А.) и 1.3.Б.) којима се доказује техничка и професионалне способност понуђачи морају доставити у оригиналу или овјереној копији. Уколико су документи сачињени на страном језику, уз њих у понуди треба бити достављен и превод на неки од службених језика у БиХ који мора бити овјерен од стране овлаштеног судског тумача."

У тендерској документацији (Образац за цијену понуде) уговорни орган је у ставкама 1. и 2. навео:

1	Sajla za vuču Φ 10mm DIN 3066	m^1	300		

2	Sajla za vuču Ф 14mm ČJ DIN 3051	m^1	2700		

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука, утврдио да су на страницама 71 и 75 понуде достављени технички документи под називом Werksattest/ Certificate, који су изадати од „Haase" GesmbH, те је из истих видљиво да се односе на EPL Kutlesa Marija, Prettachstr. 6 8700 Leoben, а на страницама 73. и 77. достављени су преводи од сталног судског тумача за енеглеси језик.
У наведним техничким документима очигледно је да се односе на сајле за вучу Ф 10 mm и Ф 14 mm, те да су достављени као докази за тачку 1.3. под Б) тедерске документације-

Из захтјева који је тражен тендерском документацијом видљиво је да уговорни орган није за ставке 1. и 2. тражио од понуђача да изјава произвођача о усаглашености робе са Директивом EU 2006/42/EC или увјерење контролне институције о контроли квалитета мора гласити на понуђача, те је на основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да је у објављеној тендерској документацији на страни 6 тачка 1.3. Техничка и професионална способност тражено:

А) Да посједује међународно признати Сертификат ISO 10002 који представља међународни стандард квалитета у области задовољства корисника на квалитет испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добром пословном праксом.

Прије свега тражено нема никакве везе за техничком и професионално оспособљеношћу понуђача и у даљем тексту тендерске документације беспотребно се образлаже зашто се тражи предметни цертификат баш као да се настоји оправдати циљано постављање критерија које омогућава учествовање у поступку јавне набавке тачно одређеном понуђачу.
Са друге стране наведена одредба је дискриминаторна јер је чланом 54. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ прописано да Техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и **недискриминирајући приступ надметању.**

И други ISO стандарди обухватају стандард квалитете у области задовољства корисника на квалитет испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добром пословном праксом.
Нпр. једна од таквих стандарда је ISO 9001:2015 који је достави и понуђач „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче.

ДОКАЗ: Цертификат ISO 9001:2015 достављен од стране „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче

Дакле у тендерској документацији је наведено у складу са чланом 48. став 6. Закона, да ће уговорни орган прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтијеваном цертификату, односно којима се потврђују све чињенице

захтијеване траженим цертификатима у дијелу техничке и професионалне способности. Цертификат ISO 9001:2015 достављен од стране „JACMИН M" д.о.о. Жепче по принципу општег према посебном обухвата и стандард квалитете у области задовољства корисника на квалитету испоручене робе и на начин извршења уговора.

У предметном цертификату експлицитно се наводи да је истим обухваћен систем управљања квалитетом који се односи на дијелове и опрему за шумарство односно управо за оно чиме се бави уговорни орган, шта је предмет јавне набавке и због чега је расписан предметни поступак јавних набавки. Дакле, бесмислено је да се предметни цертификат не уважи осим ако уговорни орган има неке друге намјере и циљано фаворизује поједине понуђаче, а за шта постоји основана сумња имајући у виду очите пропусте уговорног органа.

Уговорни орган у тендерској документацији тражио да се посједује **међународно признати Сертификат ISO 10002 који представља међународни стандард квалитета. ТАКВО НЕШТО НЕПОСТОЈИ.**

Од овлаштеног цертификацијског тијела TUV Croatia d.o.o. TUV NORD GROUP Представништво у БиХ тражили смо и добили став по питању Цертификација према стандарду ISO 10002:2018.

Из наведеног документа јасно је видљиво да предметни цертификат не постоји. Међународни признати цертификати према захтјевима стандарда ISO 10002:2018 Quality management - Customer satisfaction - Guidelines for complaints handling in organizations НЕ ПОСТОЈЕ, будући да не постоји акредитацијска схема за цертификацију, односно не издају се међународно признате акредитације које би могле послужити као референтан основ за издавање међународно признатих цертификата.

ДОКАЗ: Потврда издата од TUV Croatia d.o.o. TUV NORD GROUP Представништво у БиХ од 04.02.2021.године

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **основан**, са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли Цертификат ISO 9001:2015 достављен од понуђача „JACMИН M" д.о.о. Жепче испуњава захтјеве из ТД, с обзиром да се уговорни орган у изјашњењу на жалбу уопште не изјашњава о предметном жалбеном наводу.

Чланом 48. став (6) Закона о јавним набавкама је прописано:

Ако се у тендерској документацији захтијева обезбјеђење цертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде обезбјеђења квалитета, уговорни орган дужан је да се позове на системе обезбјеђења квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу издавања цертификата. Уговорни орган дужан је да прихвати и друге доказе о еквивалентним мјерама обезбјеђења квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим цертификатима.

Уговорни орган тачком 1.3 (Техничка и професионала способност) је између осталог, прописао слиједеће

А.) Доставити сертификат ISO сертификат 10002, а који гарантује да понуђач задовољава стандарде система управљања и квалитетом. Сертификат може да гласи на понуђача или члана групе понуђача. У складу са чланом 48. став 6. Закона, уговорни орган ће прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтијеваном сертификату, односно којима се потврђују све чињенице захтијеване траженим сертификатима у дијелу техничке и професионалне способности.

На основу наведеног, неспорно је да уговорни орган није утврдио да ли се Цертификат ISO 9001:2015 достављен од понуђача „ЈАСМИН М“ д.о.о. Жепче, у складу са чланом 48. став (6) Закона о јавним набавкама и условима из тендерске домунентације може сматрати доказом о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтијеваном сертификату.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да је понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука доставио наводни цертификат 10002:2014, а како се наводи у документи овлаштеног тијела за цертификацију такво нешто не постоји него се у контексту смјерница, а не међународно признатог цертификата може говорити о стандарду ISO 10002:2018 јер је ријеч о смјерницама из 2018.године.
ДОКАЗ: Сертификат 10002:2014 достављен о понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука.

Даље се наводи да када се погледа достављени цертификат понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука симптоматично је да исти тачно описује оно што је тражио уговорни орган тако да с пуним правом сумњамо и у намјере уговорног органа, а и сами достављени цертификат од стране понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука. Наше сумње у цијелости потврђује и Потврда издата од TUV Croatia d.o.o. TUV NORD GROUP Представништво у БиХ од 04.02.2021.године. Са друге стране предметни цертификат нема било какву међународну ознаку.

Да би у потпуности отклонили све сумње путем е-маила, дана, 09.03.2021.године од цертификацијске куће која је издала цертификат понуђачу „Примапром" д.о.о., тражили смо провјеру валидности цертификата MS2007618.00. До момента подношења жалбе нисмо добили одговор међутим из без тога је више него јасно да је уговорни органа тражио непостојећи међународно признати цертификат и да је валидност цертификата који је доставио понуђач „Примапром" д.о.о. упитна, а сигурно је да се не може радити о међународном признатом цертификату јер логички исти и не постоји па га нису могли ни посједовати. Са друге стране на достављено цертификату од стране „Примапром" д.о.о. нема било какве ознаке да је ријеч о међународном стандарду нити је наведено да је цертификација извршена од стране цертификацијске куће која издаје међународне стандарде. С тим у вези тражимо да уговорни орган под пуном материјалном и кривичном одговорношћу тражи од цертификацијске куће која је издала издала цертификат понуђачу „Примапром" д.о.о. потврду валидности цертификата MS2007618.00 те да иста цертификацијска кућа достави доказа којима потврђује могућност међународног цертифицирања
Разматрајући предметни жалбени навод овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога

јер је овај орган увидом у предметну документацију утврдио да је издавалац цертификата Management Systems Certification d.o.o. (Licensed Partner of DEKRA) Земун, Србија, дана 15.03.2021. године, доставио е-маил у коме потврђује да се сертификат ISO 10002:2014 број MS2007618.00 додељен организацији Примапром доо, Видовданска бб, 78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, на дан 10.03.2021. године налази у статусу „важећи".
На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- „Јасмин М" д.о.о. Жепче
- КЈП „Сарајево - шуме" д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а